

Okresný úrad Žiar nad Hronom

odbor starostlivosti o životné prostredie

Nám. Matice slovenskej č. 8, 965 01 Žiar nad Hronom

č. s. OU- ZH-OSZP-2015/008422-N

V Žiari nad Hronom

č. záznamu: 2015/0034003

14.10.2015

VEREJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie, v zmysle § 2 ods. 3, ods. 6 a § 3 ods. 1 písm. e) zákona č. 180/2013 o organizovaní miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ako príslušný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. c) v znení § 5 ods. 1 zákona NR SR č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov, úsek ochrany prírody a krajiny, ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 64 ods. 1 písm. d) zákona 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej len „ zákon o ochrane prírody a krajiny “) a ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, príslušným odvolacím orgánom, na základe odvolania podaného účastníkmi správneho konania: Mariánom Homolom, Lúčky č. 1, 967 01 Kremnica, Ing. arch. Jarmilou Maršáľkovou, Lúčky č. 1, 967 01 Kremnica, Barborou Homolovou, Lúčky č. 1, 967 01 Kremnica a Katarínou Homolovou, Lúčky č. 1, 967 01 Kremnica proti rozhodnutiu vydaného Mestom Kremnica pod č. s.: OMZ 2014/01683 a OMZ 2015/00248 dňa 15.05.2015 vo veci vydania súhlasu na výrub drevín a krovitého porastu Slovenskej správe ciest, Investičnej výstavbe a správy ciest, Skuteckého 32, 974 23 Banská Bystrica, IČO: 00320781 (ďalej len „ žiadateľ “) na pozemkoch par. č. C-KN 202/3, 199/2, 199/3, 199/4, 198/3, 194/3, 205/4, 206/3, 2184/89, 220/2, 220/7, 220/8, 220/9, 220/10, 220/11, 220/12, 220/13, 220/14, 220/15, 220/16, 220/17, 221/4, 221/6, 221/7, 221/8, 2366/5, 2367/5, 2367/9, 2380/1, 2380/2, 2380/3, 219/5, 2319/4, 2319/9, 2319/10, 2320/4, 2321/2, 2321/15, 2342/2, 2343/4, 2343/5, 2343/6, 2343/8, 2344/2, 2346/5, 2346/7, 2346/8, 3357/23, 3357/24, 3357/25, 3357/26, 3357/38, 3357/40, 2320/5, 2320/8, 2320/10, 2320/11, 2320/12, 2320/13, 2323/3, 2323/4, 3357/18, 3357/29 v katastrálnom území Kremnica, vydáva podľa § 59 ods. 3 (60) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „ správny zákon “) toto

rozhodnutie:

Okresný úrad Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „ odvolací orgán “), podľa § 59 ods. 3 správneho zákona, rozhodnutie vydané Mestom Kremnica pod č. s.: OMZ 2014/01683 a OMZ 2015/00248 dňa 15.05.2015

ruší

a vec vracia prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

Marián Homola, Lúčky č. 1, 967 01 Kremnica, Ing. arch. Jarmila Maršáľková, Lúčky č. 1, 967 01 Kremnica, Barbora Homolová, Lúčky č. 1, 967 01 Kremnica a Katarína Homolová, Lúčky č. 1, 967 01 Kremnica podali odvolanie proti rozhodnutiu, ktoré vydalo Mesto Kremnica (ďalej len „mesto“) podľa § 47 ods. 3 a § 48 ods. 1 zákona o ochrane prírody a krajiny pod č. s.: OMZ 2014/01683 a OMZ 2015/00248 zo dňa 15.05.2015 súhlas na výrub drevín a krovitého porastu rastúcich mimo les v súvislosti s realizáciou stavby cesty „I/65 Kremnica – Kremnické Bane“ v k. ú. Kremnica pre Slovensku správu ciest, Investičná výstavba a správa ciest, Skuteckého 32, 974 23 Banská Bystrica, IČO: 00320781 (ďalej len „SSC“).

Mesto podľa § 57 ods. 1 správneho zákona odvolaniu nevyhovelo a dňa 04.08.2015 doručilo kompletný spisový materiál v súlade s § 57 ods. 2 správneho zákona na miestne a vecne príslušný odvolací orgánom štátnej správy, aby rozhodol o odvolaní.

Súčasťou odstúpeného spisového materiálu č. s.: OMZ 2014/01683 a OMZ 2015/00248 dňa 15.05.2015 boli nasledovné doklady: žiadosť Slovenskej správy ciest, IVSC Banská Bystrica, Skuteckého 32, 974 23 Banská Bystrica o vydanie súhlasu na výrub drevín rastúcich mimo lesa zo dňa 24.11.2014 (prílohou žiadosti boli: rozhodnutie o umiestnení stavby, inventarizácia a spoločenské ohodnotenie drevín, náhradná výsadba, potvrdenie o oslobodení od správnych poplatkov), oznámenie mesta pod č. OMZ 2014/00568 zo dňa 11.12.2014 (verejná vyhláška) o začatí správneho konania vo veci výrubu drevín a nariadení ústneho pojednávania spojeného s miestnou obhliadkou na deň 08.01.2015 (účastníkom správneho konania doručené bez dokladu doručenia, ostatným účastníkom oznámené vyvesením na úradnej tabuli mesta v termíne od 12.12.2014 do 30.12.2014), potvrdenie záujmu byť účastníkom správneho konania zo dňa 19.12.2015 – Občianske združenie Nádej pre Sad Janka Kráľ'a, Švabinského 20, 851 01 Bratislava (bez označenia spôsobu a dátumu kedy bolo doručené správne orgánu, stanovky občianske združenia), pripomienky k oznámeniu o začatí správneho konania zo dňa 06.01.2015 (doručené dňa 07.01.2015) Mariánom Homolom, Lúčky č. 1, 967 01 Kremnica, Ing. arch. Jarmilou Maršáľkovou, Lúčky č. 1, 967 01 Kremnica, Barborou Homolovou, Lúčky č. 1, 967 01 Kremnica a Katarínou Homolovou, Lúčky č. 1, 967 01 Kremnica, stanovisko k výrubu drevín zo dňa 09.01.2015 (doručené dňa 13.01.2015) Jozefa Greguša, Angyalova 940/82, 967 01 Kremnica, výzva na doplnenie podania vydaná Mestom Kremnica pod č. s.: OMZ 2015/00248 zo dňa 14.01.2015, súčasťou ktorej bolo rozhodnutie o prerušení konania vo veci vydania súhlasu na výrub drevín a krovitého porastu vydané mestom (doručené do vlastných rúk: dňa 20.01.2015 Slovenskej správe ciest, IVSC, Banská Bystrica, ŠOP SR, Správe CHKO Štiavnické vrchy a Mariánovi Homolovi, dňa 21.01.2015 Slovenskej správe ciest, Bratislava a Jozefovi Gregušovi, dňa 23.01.2015 OZ Nádej pre sad Janka Kráľ'a, Bratislava), odborné stanovisko vydané ŠOP SR, Správou CHKO Štiavnické vrchy pod č. 17/2015/RP zo dňa 13.01.2015 (doručené dňa 13.01.2015), zaslanie podkladov pred vydaním rozhodnutia pod č. OMZ 2015/00248 zo dňa 21.01.2015 - OZ Nádej pre Sad Janka Kráľ'a (súčasťou príloha: územné rozhodnutie stavebného úradu Mesta Kremnica, rozhodnutie Krajského stavebného úradu Banská Bystrica, zápisnica z ústneho pojednávania spojeného s miestnou obhliadkou zo dňa 08.01.2015 a situácia 1.1 a 1.2 - bez označenia spôsobu zaslania), vyžiadanie podkladov pre rozhodnutie Ing. arch. Jarmilou Maršáľkovou dňa 27.01.2015 (poskytnutie zápisnice z ústneho pojednávania a doplnenie č. rozhodnutia KSUBB – 2011-404/1989-3:OŠSS,MY vydané dňa 22.11.2011).

Ďalej súčasťou odstúpeného spisového materiálu bolo doplnenie podania Slovensko správou ciest, (ďalej len „ SSC “) IVSC, Banská Bystrica zo dňa 11.02.2015 (súčasťou vyjadrenie Dopravoprojektu, a. s. Bratislava - projektanta, doručené dňa 16.02.2015), žiadosť o predĺženie lehoty na odstránenie nedostatkov podania podaná pod č. 513/2015/6251/6777 zo dňa 09.03.2015 SSC IVSC Banská Bystrica, rozhodnutie o predĺženie lehoty na odstránenie nedostatkov podania vydané Mestom Kremnica č. s.: OMZ 2015/00248 zo dňa 13.03.2015 (doručené do vlastných rúk dňa 20.03.2015 SSC IVSC Banská Bystrica, ostatným účastníkov na vedomie bez dokladu priloženého v spisovom materiáli), rozhodnutie mesta pod č. OMZ 2014/01683, OMZ 2015/00248 zo dňa 15.05.2015, ktorým vydáva súhlas žiadateľovi na výrub drevín a krovitého porastu na pozemkoch par. č.: C-KN 202/3, 199/2, 199/3, 199/4, 198/3, 194/3, 205/4, 206/3, 2184/89, 220/2, 220/7, 220/8, 220/9, 220/10, 220/11, 220/12, 220/13, 220/14, 220/15, 220/16, 220/17, 221/4, 221/6, 221/7, 221/8, 2366/5, 2367/5, 2367/9, 2380/1, 2380/2, 2380/3, 219/5, 2319/4, 2319/9, 2319/10, 2320/4, 2321/2, 2321/15, 2342/2, 2343/4, 2343/5, 2343/6, 2343/8, 2344/2, 2346/5, 2346/7, 2346/8, 3357/23, 3357/24, 3357/25, 3357/26, 3357/38, 3357/40, 2320/5, 2320/8, 2320/10, 2320/11, 2320/12, 2320/13, 2323/3, 2323/4, 3357/18, 3357/29 v k. ú. Kremnica (doručené do vlastných rúk účastníkom správneho konania dňa: 20.05.2015 SSC, IVaSC, Banská Bystrica a ŠOP SR, Správe CHKO Štiavnické vrchy, dňa 21.05.2015 SSC, Bratislava, OZ Nádej pre sad Janka Kráľa, Bratislava, Jozefovi Gregušovi, Kremnica, dňa 27.05.2015 Mariánovi Homolovi a Ing. arch. Jarmile Maršáľkovej, Lúčky 1, ostatným účastníkom oznámené vyvesením na úradnej tabuli (v termíne od 19.05.2015 do 03.06.2015). Dňa 27.05.2015 účastníčka správneho konania vyžiadala podklady pre rozhodnutie zo stanoviska SSC k sadbovým úpravám a vytýčeniu plôch potrebných pre aktualizáciu inventarizácie.

Proti prvostupňovému rozhodnutiu bolo podané odvolanie: Mariánom Homolom, Lúčky č.1, 967 01 Kremnica, Ing. arch. Jarmilou Maršáľkovou, Lúčky č. 1, 967 01 Kremnica, Barborou Homolovou, Lúčky č.1, 967 01 Kremnica a Katarínou Homolovou, Lúčky č.1, 967 01 Kremnica (ďalej len „ odvolateľ a “). Odvolanie bolo doručené na mesto dňa 03.06.2015 t. j. v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote pre odvolanie. Odvolateľ a v odvolaní uvádzajú:

1.Ako vlastníci nehnuteľností vedenej na liste vlastníctva LV 3028, 2428, 3004, 1432 predmetnými výrubmi týkajúcich sa lokalít L7, L8 a L9, ktoré sú na parcelách vo vlastníctve odvolateľov a susediace s pozemkami na výrub sú vydaným rozhodnutím dotknutí, preto podávajú opakovane pripomienky a odvolanie k rozhodnutiu, nakoľko sa mesta sa nevysporiadalo s ich pripomienkami podanými dňa 07.01.2015.

2. Odvolatelia požadovali aktualizáciu projektovej dokumentácie z 02/2008. Správny orgán prerušil konanie a dal čas (predĺžený) žiadateľovi SSC, ktorá takúto dokumentáciu nespracovala. Správny orgán sám vykonal úpravu PD, ani k nahliadnutiu neposkytol odvolateľom, však OZ Nádej áno. Ide o porušenie správneho zákona – nerovnaké postavenie účastníkov konania.

3. Žiadateľ nedoložil a správny orgán neuvádza LV (majetkoprávny vzťah k „ líniovej stavbe “), ktoré mali byť podkladom rozhodnutia. Správny orgán sa odvoláva , že ide o líniovú stavbu s vytýčením trasy cesty a plôch k výrubu. Uvádza len „ aktualizovaný geometrický plán “ zaslaný žiadateľom dňa 13.01.2015, bez udania dátumu jeho spracovania a kým. Hranica záberu končí na par. 2323/3 a na pozemkoch odvolateľov – vlastníkov nie je definovaná a ďalej pokračuje na par. 2321/14 t. j., že žiadateľ nemá definovanú trasu cesty, nerešpektuje vydané územné rozhodnutie o aktualizácii trasy cesty a správny orgán vydáva rozhodnutie len na časť vysporiadaných pozemkov, na „ nevysporiadané “ pozemky bude

robiť nové konanie. Výrubu sa v PD z 08/2008 uvedené aj na par. č. 2322/1 vo vlastníctve odvolateľov, s touto pripomienkou sa správny orgán vôbec nevysporiadal.

4. Náhradná výsadba nebola predložená a správny orgán uvádza, že „Investor stavby predloží správne mu orgánu sadbové úpravy okolia telesa cesty, nakoľko neboli súčasťou projektu“ a na základe výzvy na doplnenie prerušil konanie. Žiadateľ aj po predĺžení lehoty (podanej po termíne) podanie nedoplnil, len zaslal písomné vyjadrenie , pričom správny orgán uvádza, „ že budú realizované arboretné práce v iných častiach mesta z finančnej náhrady“. K výrubom na par. č. 2322/1 a k náhradnej výsadbe sa nevyjadril.

5. Správny orgán i ŠOP SR nesprávne uvádzajú, že ide o „ rekonštrukciu cesty“ , pričom územné rozhodnutie uvádza „ stavbu“ – rozšírenú na šírku záberu 22 až 28m s novými úsekmi cesty a zárezom v teréne vysokým 12 m , s presunom hmôt a plochou pre umiestnenie, s preložkami vodovodu vzdialeného od cesty 18 m a elektrických stĺpov. Vyjadrenie žiadateľa a projektantky, odvolateľa považujú za zavádzajúce a správny orgán nesprávne posúdil vec.

6. Uvádzanie žiadateľa a projektantky, že „ hranica plôch drevín a krov bude vytýčená tesne pred realizáciou stavby, po vydaní stavebného povolenia a výbere zhotoviteľa stavby v rámci odovzdania staveniska, ... „ termín zatiaľ neznámy “ a správny orgán určuje podmienky na vykonanie výrubu „ po rozhodnutí právoplatnosti i stavebného povolenia na stavbu cesty I/65 Kremnica – Kremnické Bane “, ale stavebné povolenie nie je vydané (začaté) a uvádzané (aj v tomto rozhodnutí) územné rozhodnutie stratilo právoplatnosť.

7. Problematická parcela 2322/1 k.ú. Kremnica o výmere 209 m² – pred objektom národnej kultúrnej pamiatky „ komorská sýpka „, v jej 10 m bezprostrednom okolí , v pamiatkovom území – bola predmetom návrhu záberu rozširovanej cesty I/65, ale do výroku územného rozhodnutia cesty sa premietli 3 podmienky a do odôvodnenia ďalšie, ktoré sme požadovali dodržať, ale žiadateľ, projektant a správny orgán sa s trasou a výrubmi a ochranou (chemickou) v tejto časti nevysporiadal.

8. Správny orgán nemal doložené v pamiatkovo chránenom území záväzne stanovisko Krajského pamiatkového úradu Banská Bystrica, správny orgán nebral tento št. úrad za dotknutý v rámci tohto správneho konania. Mesto Kremnica vie (podpísaná primátorkou Balážovou), že vydalo k dokumentácii pre stavebné povolenie cesty nesúhlasné záväzné stanovisko. Ak bolo vydané nové záväzné stanovisko, toto primátorka odmietla v žiadosti o prístup k informáciám uviesť.

9. Správny orgán neuvádza, či bolo vydané rozhodnutie Okresného úradu Žiar nad Hronom, pozemkového a lesného odboru o zmene druhu pozemku pre stavbu cesty.

10. Výrub vysokej zelene – 3 ks jaseňa na par. 2321/1 (pri južnom hrote par. č. 2322/1) je vo vzdialenosti len cca 8 m od kultúrnej pamiatky t. j. menej ako je 10 metrové bezprostredné okolie kultúrnej pamiatky, v zmysle § 27 ods. 2 pamiatkového zákona t. j. Výrubom a inou činnosťou neohroziť pamiatkové hodnoty a majetok odvolateľov. S týmto bodom sa správny orgán vysporiadal, vyhovel odvolateľom a v zamietol žiadosť žiadateľa. Žiadateľ sa v priebehu konania „ úmyselne“ nevyjadril a neupozornil správny orgán, že stavebné riešenie cesty počíta s posunom a záberom výstavbou cesty predmetné pozemky a s menovitými drevinami. Žiadateľ vznesie pripomienky k tomuto bodu. Odvolateľ opakovane pripomienkuje, že bude 2. kolo na líniovú stavbu o výrube drevín – nakoľko predmetné konanie je len čiastkové.

11. Na par. č.2322/1 (o výmere 209 m²) sú pred zapusteným kovovým pletivovým oplotením vlastníčky v zelenej trávinatej ploche dva rady ochrannej zelene - určenej v PD na výrub (podmienka ÚR) zeleného plota – pred ochranou kultúrnej pamiatky pred chemickým postrekom zimnej údržby cesty, vzdialenosť stavby na par. č. 2322/2 je 6,8 m a 3,3 m od

hranice pozemku vo vlastníctve SSC , t. j. menej ako 10 m v zmysle § 27 ods. 2 pamiatkového zákona. V prípade výrubu na súkromnom pozemku odvolateľ požadoval stanoviť podmienky v zmysle § 48 na náhradnú ochrannú výsadbu. Správny orgán sa s touto pripomienkou nevysporiadal.

12. Žiadateľ nedoložil aktualizovaný projekt výrubov a správny orgán si sám spracoval (1 x zakreslil) zmeny a podklady pred vydaním rozhodnutia zaslal len OZ Nádej Bratislava, odvolateľovi ako vlastníkom aj na základe ústneho požiadania dňa 27.05.2015 táto možnosť nebola Ing. Mutňanskou daná. Výrubu sú zakreslené 1 x, takže vykonávateľ nebude mať aktualizovaný PD. Aká bude kontrola ? PD podľa zákona má byť spracovaná oprávnenou osobou a v niekoľkých paré, pre výkon a kontrolu. Došlo k porušeniu zákona.

13. V južnej časti od sýpky je zrealizované odvodnenie a oddrenážovanie sýpky, zníženie hladiny spodnej vody, trasa je zakreslená v katastrálnych podkladoch , preto odvolateľ nesúhlasí s prejazdom mechanizácie cez trasu odvodnenia, aby nedošlo k poškodeniu a funkcií odvodnenia. Správny orgán sa k výrubom v dočasnom zábere a podmienkou odvolateľa nevysporiadal. Dôjde k poškodeniu majetku odvolateľov a kultúrneho dedičstva (ohrozenie NKP).

14. DSP cesty a výrubu neboli aktualizované, bol doložený geometrický plán (bez identifik. údajov) a uvádzaná „ hranica maximálneho záberu “ , plochy s trvalým a dočasným záberom, bez doriešenia priebehu cesty pred objektom sýpky – národnej kultúrnej pamiatky, t. j. bez majetkovoprávného stavu, bez súhlasu vlastníka a bez súhlasného záväzného stanoviska štátneho orgánu na úseku ochrany pamiatkového fondu. Týmto riešením ide o porušenie správneho zákona, zákona o ochrane prírody a krajiny, pamiatkového zákona a najmä ústavných práv odvolateľa – ochrana majetku, ochrana prírody a ochrana kultúrneho dedičstva.

15. DSP cesty plochy výrubu južne od sýpky nesprávne zakreslila. Odvolateľ požadoval aktualizovať, nakoľko na parcelách odvolateľa sa jedná o ojedinelé výrubu. Výrubu sú povolené na par. č. 2321/15 špecifikácia aktualizovaná správnym orgánom odvolateľom nebola poskytnutá k nahliadnutiu (dňa 27.05.2015). Odvolateľ požadoval špecifikovať počty zelene podľa parciel, nakoľko „ dočasný záber cesty “ na par. č. 2321/6, 2321/11, 2321/12, 2321/13 a par.2321/15 (trvalý záber) sú plochy ostatné, technické zariadenie (žumpa) s vecným bremenom a záhrady s okrasnými drevinami – s týmito plochami sa správny orgán nevysporiadal, aj keď sú v hranici záberu výstavby t.j. bude ešte 2. Kolo správneho konania o výruboch na parcelách neuvedených v rozhodnutí.

16. Na stavbu neprebehlo stavebné konanie stavby cesty a teda nie je doriešená hranica a posunutie oplotenia so vstupnou bránou na par. 2321/11 odvolateľov. Konkrétny vstup na susediacu parcelu (k výrubu drevín na par.2321/2 a 2321/15 a iné) a otvorenie brány odvolateľ požadoval z dôvodu ochrany ostatného majetku oznámiť 5 dní vopred. Správny orgán pravdepodobne s vydaním stavebného povolenia predpokladá, že bude vysporiadaná aj podmienka odvolateľov. Odvolateľa trvajú na podmienke, že do vydania stavebného povolenia na stavbu sa nebudú realizovať vstupy na pozemky za účelom výrubov.

17. Nehnuteľnosti (aj terén) odvolateľa požadovali dať do pôvodného stavu, nakoľko napr. lúky budú prejazdom ťažkej techniky a mechanizovaného odstraňovania drevín zdeformované a kosenie bude potom problematické. S touto požiadavkou sa správny orgán nevysporiadal.

18. Správny orgán sa nevysporiadal s pripomienkami odvolateľov zo dňa 07.01.2015. Správny orgán nemal v zmysle správneho zákona konanie ani začať. Po zdĺhavom konaní pri nedodržaní požadovaných a zákonom predpísaných podkladov rozhodnutia (aktualizácia PD – DSP, geometrického plánu, bez majetkovoprávného stavu, bez určenia priebehu celej trasy cesty, bez súhlasu vlastníkov a dotknutých št. orgánov) s porušením zákonov SR (o ochrane prírody a krajiny, správny zákon, pamiatkový zákon, Ústavy SR – majetkovoprávny vzťah k nehnuteľnostiam, kultúrne a prírodné dedičstvo), nedodržanie predchádzajúcich

vydaných rozhodnutí MŽP z roku 2005 (požiadavka vyjadrenia orgánu pamiatkovej ochrany) a rozhodnutí o umiestnenie stavby cesty I/65 Kremnica – Kremnické Bane (z roku 2008 – podmienky č. 2 až 4 územného rozhodnutia cesty a z roku 2011), neaktualizovaná PD so stavom drevín a taktiež neaktualizovaný majetkovoprávny stav nehnuteľností z pred cca 20-rokov, nedoriešené a „ hluché“ miesto riešenia cesty v úseku pred sýpkou (v mape bez vyznačenia trasy a „maximálneho“ záberu) – opakovane odvolateľ a uvádzajú a požadujú rozhodnutie zrušiť a správne konanie, ktoré pre nedostatky podania nemalo byť ani začaté – zastaviť ako nezákonné.

Rozhodnutie dňa 21.05.2015 bolo doručené Občianskemu združeniu Nádej pre Sad Janka Kráľa, Švabinského 20, 851 01 Bratislava proti ktorému dňa 05.06.2015 podalo odvolanie v ktorom uvádza, že dôvody odvolania doplnia do 5 pracovných dní (odstúpené odvolanie mestom neobsahuje doplnený list OZ v zmysle uvedeného).

Podľa ustanovení § 57 ods. 1 správneho poriadku správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, môže o odvolaní sám rozhodnúť, ak odvolaniu v plnom rozsahu vyhovie a ak sa rozhodnutie netýka iného účastníka konania ako odvolateľa alebo ak s tým ostatní účastníci konania súhlasia. Podľa ustanovení § 57 ods. 2 správneho poriadku, ak nerozhodne správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal o odvolaní, predloží ho spolu s výsledkami doplneného konania a so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu najneskôr do 30 dní odo dňa, keď mu odvolanie došlo, a upovedomí o tom účastníka konania.

Nakoľko správny orgán, ktorý rozhodnutie vydal, nevyhovelo odvolaniu v súlade s ustanoveniami § 56 ods. 1 správneho zákona upovedomil pod č. OMZ 2015/00248 dňa 01.07.2015 ostatných účastníkov správneho konania o obsahu podaného odvolania a vyzval ich, aby sa k nemu vyjadrili.

K odvolaniu zaslali vyjadrenia: dňa 20.07.2015 SSC IVSC Banská Bystrica.

Dňa 20.07.2015 odvolatelia požiadali mesto o zaslanie kópií vyjadrení, ktoré mesto obdržalo, v rámci zaslania výzvy všetkým účastníkom konania na predmetnú stavbu. Mesto dňa 27.07.2015 pod č. OMZ 2015/00248 zo dňa 22.07.2015 zaslalo požadované vyjadrenie SSC IVSC Banská Bystrica odvolateľom.

Prvostupňový orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal v súlade s § 57 ods. 2 správneho zákona celý spisový materiál predložil odvolaciemu orgánu v zákonom stanovenej lehote na rozhodnutie o čom upovedomil účastníkov správneho konania.

Z predloženého spisového materiálu odvolací orgán zistil, že mesto na základe žiadosti Slovenskej správy ciest, Investičnej výstavbe a správy ciest, Skuteckého 32, 974 23 Banská Bystrica, IČO: 00320781 vydalo rozhodnutie pod č. s.: OMZ 2014/01683, OMZ 2015/00248 dňa 15.05.2015, ktorého predmetom bolo:

1. **súhlas** na výrub 416 ks drevín a 3 900 m² krovitého porastu na pozemkoch par. č. C-KN 202/3, 199/2, 199/3, 199/4, 198/3, 194/3, 205/4, 206/3, 2184/89, 220/2, 220/7, 220/8, 220/9, 220/10, 220/11, 220/12, 220/13, 220/14, 220/15, 220/16, 220/17, 221/4, 221/6, 221/7, 221/8, 2366/5, 2367/5, 2367/9, 2380/1, 2380/2, 2380/3, 219/5, 2319/4, 2319/9, 2319/10, 2320/4, 2321/2, 2321/15, 2342/2, 2343/4, 2343/5, 2343/6, 2343/8, 2344/2, 2346/5, 2346/7, 2346/8, 3357/23, 3357/24, 3357/25, 3357/26, 3357/38, 3357/40, 2320/5, 2320/8, 2320/10, 2320/11, 2320/12, 2320/13, 2323/3, 2323/4, 3357/18, 3357/29 v k. ú. Kremnica a

2. **zamietlo** výrub 3 ks drevín v tesnej blízkosti pozemku par. č. C-KN 2321/1 v k. ú. Kremnica, ktorého vlastníkom sú odvolatelia.

Odvolaací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie mesta v súlade s ustanoveniami § 59 správneho zákona a zistil, že v konaní v predmetnej veci boli prvostupňovým orgánom porušené ustanovenia §§ 3, 21, 22, 24, 29, 33, 46, a 49 správneho zákona a § 47 ods. 3 zákona o ochrane prírody a krajiny.

Na základe uvedeného odvolaací orgán vec vracia na nové konanie a rozhodnutie, kde v novom konaní správny orgán má postupovať v súlade s § 3 ods. 1 správneho zákona a inými právnymi predpismi. Správny orgán je povinný chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností. V § 3 ods. 2 správny orgán je povinný postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadrovať k podkladu rozhodnutia a uplatniť svoje návrhy. Podľa § 3 ods. 3 správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas bez zbytočných priet'ahov a používať najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne mu vybaveniu veci. Podľa § 3 ods. 4 rozhodnutie správneho orgánu musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci.

Na ústnom pojednávaní správny orgán má postupovať v súlade s § 21 správneho zákona a v úzkej súčinnosti postupovať s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka. Správny orgán v danej veci, uskutoční obhliadku o ktorej vyhotoví zápisnicu v súlade s § 22 správneho zákona. V súlade s § 22 ods. 2 zo zápisnice musí byť zrejmé, kto a kedy konanie uskutočňoval, predmet konania, ktoré osoby sa na ňom zúčastnili, ako konanie prebiehalo, aké návrhy boli podané. V súlade s § 22 ods. 3 zápisnicu po prečítaní podpisujú všetky osoby a zamestnanec správneho orgánu uskutočňujúceho konanie. Zápisnica vyhotovená správnym orgánom nebola vyhotovená v súlade s uvedenými ustanoveniami správneho zákona.

V zápisnici nie je uvedený čas začatia a čas ukončenia ústneho pojednávania. Mesto k oznámeniu (č. OMZ 2014/00568 zo dňa 11.12.2014 - verejná vyhláška) o začatí správneho konania vo veci výrubu drevín a nariadení ústneho pojednávania spojeného s miestnou obhliadkou na deň 08.01.2015 obdržalo dňa 19.12.2015 potvrdenie záujmu byť účastníkom správneho konania od Občianskeho združenia Nádej pre Sad Janka Kráľa, Švabinského 20, 851 01 Bratislava a dňa 07.01.2015 (pred dňom ústneho pojednávania) a pripomienky k oznámeniu o začatí správneho konania od Mariána Homolu, Lúčky č. 1, 967 01 Kremnica, Ing. arch. Jarmily Maršáلكovej, Lúčky č. 1, 967 01 Kremnica, Barbory Homolovej, Lúčky č. 1, 967 01 Kremnica a Kataríny Homolovej, Lúčky č. 1, 967 01 Kremnica.

Mesto, ako správny orgán v prvom stupni na ústnom pojednávaní malo oboznámiť prítomných účastníkov správneho konania o podaných písomných pripomienkach známych účastníkov konania a v priebehu konania malo sa k nim vyjadriť a vysporiadať s tými, ktoré sa dotýkali priamo výrubu drevín. Pripomienky uvedené pod bodmi 5. odvolateľov (že, SSC nemá súhlasné záväzné stanovisko Krajského pamiatkového úradu Banská Bystrica k DSP pre stavebné povolenie), súvisia s územným resp. stavebným konaním. Uvedené pripomienky mal správny orgán ochrany prírody a krajiny zamietnuť, nakoľko sa netýkali predmetného rozhodnutia na výrub drevín. O uvedených pripomienkach neinformoval správny orgán ostatných účastníkov konania a uvedené neuviedol ani do zápisnici z ústneho pojednávania.

V predloženom spise sa nenachádza doklad o doručení zápisnice z ústneho pojednávania známym účastníkom správneho konania, čoho sa dožadovalo OZ Nádej pre Sad Janka Kráľa.

Správny orgán sa v zápisnici napísanej z miestnej obhliadky nevysporiadal so skutočnosťou, týkajúcou sa nezameniteľného označenia výrubu drevín a krovitého porastu (jednotlivo resp. po obvode porastu) súvisiaceho s líniovou stavbou cesty „I/65 Kremnica – Kremnické Bane“, vyznačené na výrub, ktoré boli predmetom rozhodnutia správneho orgánu. Podľa § 47 ods. 8 zákona o ochrane prírody a krajiny výrub dreviny podľa odseku 3 možno vykonať len po jej predchádzajúcom vyznačení orgánom ochrany prírody a krajiny a po právoplatnosti súhlasu orgánu ochrany prírody a krajiny. Nezameniteľné označenie drevín na výrub sa uskutoční v deň ústneho pojednávania spojeného s miestnym šetrením o čom nie je uvedené v zápisnici z tohto konania.

S nezameniteľným označením drevín sa prvostupňový správny orgán zaoberal až v odôvodnení napadnutého rozhodnutia na str. 12 (zrejme omylom všetky strany predmetného rozhodnutia sú očíslované ako str. 2), kde sa uvádza, že mesto, ako príslušný správny orgán vo veciach ochrany prírody a krajiny vykonalo aktuálnu inventarizáciu drevín a krovín určených na výrub na plochách L2, L3, L5, L6, L7, L8 a L9 a vypočítalo spoločenskú hodnotu drevín a krovitého porastu v súlade s Vyhláškou MŽP SR č. 24/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov. Vyznačenie drevín a krovitého porastu na výrub je identický s vyznačením vytýčených hraníc plôch označených červenou farbou po obvode plôch na obvodových drevinách a krovinách, ktoré sa nebudú rúbať a ktoré vyznačila SSC IVSS v 16. týždni. : realizovala v 16. Týždni vyplýva, že bod I.1 nie je zrejme, kedy správny orgán chce uskutočniť vyznačenie drevín určených na výrub.

Na základe uvedeného prvostupňový orgán nepostupoval podľa § 33 ods. 2, kde správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k podkladom i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie a zároveň správny orgán postupoval v rozpore s ustanoveniami aj § 46 správneho zákona, kde sa uvádza, že rozhodnutie musí byť vydané v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na tu príslušný a musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci.

Podľa § 29 ods. 1 správny orgán konanie preruší, ak sa začalo konanie o predbežnej otázke alebo ak bol účastník konania vyzvaný, aby v určenej lehote odstránil nedostatky podania. Podľa § 27 ods. 1 správny orgán určí na vykonávanie úkonu v konaní primeranú lehotu, pokiaľ je neustanovuje tento zákon alebo osobitný predpis. Na základe uvedeného správny orgán konanie preruší. Podľa ustanovení § 49 ods. 1 správny orgán v jednoduchých veciach, najmä ak možno rozhodnúť na podklade dokladov predložených účastníkom konania, správny orgán rozhodne bezodkladne. Podľa § 49 ods. 2 v ostatných prípadoch, ak osobitný zákon neustanovuje inak, je správny orgán povinný rozhodnúť vo veci do 30 dní od začatia konania, vo zvlášť zložitých prípadoch rozhodne najneskôr do 60 dní. Ak nemožno vzhľadom na povahu veci rozhodnúť ani v tejto lehote, môže ju primerane predĺžiť odvolací orgán (orgán príslušný rozhodnúť o rozklade). Ak správny orgán nemôže rozhodnúť do 30, prípadne do 60 dní, je povinný o tom účastníka konania s uvedením dôvodov upovedomiť.

Prvostupňový správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, dňa 23.12.2015 listom pod č.: OMZ 2014/01683 predĺžil si lehotu do 90 dní na vydanie súhlasu na výrub drevín a krovitého porastu podľa § 85 ods. 1 zákona o ochrane prírody a krajiny z dôvodu rozsiahleho výrubu drevín a krovín a z dôvodu jeho presnejšieho zmapovania a následne dňa

14.01.2015 pod č. s.: OMZ 2014/01683, OMZ 2015/00248 vyzval SSC IVS Banská Bystrica na doplnenie podania, kde podľa § 19 ods. 3 správneho zákona určil lehotu 30 dní a podľa § 29 ods. 1 správneho zákona konanie na výrub prerušil o čom informoval účastníkov konania (SSC, Bratislava, SSC IVSC Banská Bystrica, OZ Nádej pre Sad Janka Kráľa, Jozefa Greguša a Mariána Homolu). Z rozhodnutia o prerušení správneho konania nie je zrejmé na akú dobu správny orgán konanie prerušil. Dňa 13.03.2015 prvostupňový orgán pod tým istým číslom spisu (č. s.: OMZ 2014/01683, OMZ 2015/00248) na základe žiadosti SSC IVSC Banská Bystrica (doručená dňa 16.02.2015 pod č. 2015/6251/4124) druhý krát rozhodnutím predĺžil lehotu na odstránenie nedostatkov podania na dobu 30 dní, čo dal na vedomie účastníkom konania podľa rozdeľovníka, avšak akýkoľvek doklad o doručení účastníkom konania v predloženom spisovom materiáli chýba.

Z uvedeného vyplýva, že podklady, ktoré vytvoril prvostupňový orgán sú nezrozumiteľné a nedostatočne zdôvodnené a tiež v konaní správneho orgánu bola zistená taká vada, ktorá mohla mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia.

Správny orgán nepostupoval v súlade s ustanoveniami § 47 ods. 3, kde v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Odvolačný orgán pri preskúmaní obsahu odôvodnenia rozhodnutia dospel k záveru, že správny orgán sa len čiastočne zaoberal námietkami odvolateľov, pričom z časti námietok vyhovel (uvedenú pod bodom 5/b/4) a druhú časť námietok (uvedené pod bodmi 1 – 11 odvolania) ich zhrnul do tematického celku a sumárne ich vyhodnotil resp. sa nimi dostatočne nevysporiadal. Aj na základe uvedeného má za následok vady rozhodnutia, ktorá mohli mať vplyv na zákonnosť vydaného prvostupňového rozhodnutia.

Správny orgán postupoval v rozpore s ustanoveniami § 24 ods. 1 správneho zákona, kde dôležité písomnosti, najmä rozhodnutia, sa doručujú do vlastných rúk adresátovi alebo osobe, ktorá sa preukáže jeho splnomocnením na preberanie zásielok. Podľa § 24ods. 1 zákona č. 71/1967 zb. je doručené vykonané, ak písomnosť prevezme osoba uvedená v tomto ustanovení. Pri doručovaní do vlastných rúk môže písomnosti prevziať len jej adresát. Ak adresát nemá osobu splnomocnenú adresátom na preberanie zásielok resp. takáto osoba písomnosť neprevezme, písomnosť musí prevziať adresát. Ak by písomnosť doručovaná do vlastných rúk prevzala iná osoba než osoba uvedená v § 24 ods. 1, písomnosť by bolo potrebné považovať z právneho hľadiska za nedoručenú.

Správny orgán doručil rozhodnutie do vlastných rúk adresátovi - účastníkom konania: Mariánovi Homolovi a Ing. arch. Jarmile Maršáľkovej jedným doručením. Prevzatie doručeného rozhodnutia adresátom nie je zrejmé, kto doručované rozhodnutie prevzal (či pán Homola resp. Ing. arch. Maršáľková). V spise sa nenachádza splnomocnenie adresátom na preberanie zásielok. Rozhodnutie správnym orgánom nebolo doručené ďalším účastníkom správneho konania: Barbore Homolovej, bytom Lúčky č. 1, 967 01 Kremnica a Kataríne Homolovej, bytom Lúčky č. 1, 967 01 Kremnica. V spise nebolo doložené splnomocnenie adresátom na preberanie zásielok. Odvolačný orgán uvedené považuje, ako nedoručené rozhodnutie, čo je vada, ktorá samostatná má za následok nezákonnosť odvolaním napadnutého rozhodnutia.

Správny orgán sa v novom konaní musí vysporiadať aj s otázkou, či pri niektorých drevinách neplatí ustanovenie § 23 ods. 1 písm. a) zákona č. 364 /2004 Z. z. o vodách. Taktiež je potrebné pokiaľ správny orgán postupuje v zmysle § 17 ods. 9 Vyhlášky 24/2003 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon o ochrane prírody a krajiny preukázať, či ide o pozemky, ktoré je možné vyvlastniť a to najmä na skutočnosť, že všetky pozemky na ktorých sa má výrub uskutočniť sú v súlade s § 108 ods. 2 písm. f) zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších právnych predpisov s ním súvisiacich (stavebný zákon).


Na základe horeuvedených skutočností Okresný úrad Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie dospel k záveru, že musel rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať podľa § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení zákona č. 527/2003 Z. z..

Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa V. časti občianskeho súdneho poriadku.




Ing. Dušan Berkeš
vedúci odboru

Doručí sa:

1. Mesto Kremnica, Štefánikovo nám. 1/1, 967 01 Kremnica
2. Slovenská správa ciest, Investičná výstavba a správa ciest, Skuteckého 32, 974 23 Banská Bystrica
3. Slovenská správa ciest, Miletičova 19, 826 19 Bratislava
4. OZ Nádej pre Sad Janka Kráľa, Godrova 3/b, 811 06 Bratislava
5. Jozef Greguš, Angyalova 940/82, 967 01 Kremnica
6. Marián Homola, Lúčky č. 1, 967 01 Kremnica
7. Ing. arch. Jarmila Maršáľková, Lúčky č. 1, 967 01 Kremnica
8. Barbora Homolová, Lúčky č. 1, 967 01 Kremnica
9. Katarína Homolová, Lúčky č. 1, 967 01 Kremnica

Oznámenie rozhodnutia verejnou vyhláškou:

Toto rozhodnutie sa účastníkom konania doručuje verejnou vyhláškou podľa § 26 správneho zákona



Dátum vyvesenia

29. 10. 2015

Odtlačok úradnej pečiatky a podpis oprávnenej osoby

Dátum zvesenia

Odtlačok úradnej pečiatky a podpis oprávnenej osoby

Po právoplatnosti:

1. Mesto Kremnica, Štefánikovo nám. 1/1, 967 01 Kremnica (kompletný spis)
2. ŠIŽP – Inšpektorát ochrany prírody , Partizánska cesta 94, 974 01 Banská Bystrica
3. ŠOP SR, Správa CHKO Štiavnické vrchy, Kammerhofská , Banská Štiavnica