

*K bodu II., v ktorom odvolateľ uvádza, že dňa 10.4.2014 podal na správnom orgáne prostredníctvom splnomocneného zástupcu na celé konanie žiadosť o stavebné povolenie podľa § 68 stavebného zákona a § 3 vyhlášky č. 453/2000 Z.z. na dopravné napojenie v rámci stavby „Areál na parkovanie, opravu a údržbu vozidiel a strojov“ a zdôraznil, že prílohou bolo aj splnomocnenie pre Ing. Ľubicu Marcibálovú, Hollého 447/7, 965 01 Žiar nad Hronom, aby ho zastupovala v celom konaní a to až do právoplatného skončenia vo veci samej. Ďalej namieta, že v Rozhodnutí je uvedený nesprávny dátum doručenia žiadosti a to 26.03.2014. Zároveň dňa 10.04.2014 (nie dňa 14.04.2014 ako uvádza v rozhodnutí) vydal rozhodnutie o prerušení konania na 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia za účelom odstránenia nedostatkov predmetnej žiadosti, špecifikovaných vo výzve na doplnenie podania zo dňa 10.04.2014.*

*Ďalej uvádza, že predložil stavebnému úradu nájomnú zmluvu zo dňa 03.06.2014 medzi ním a Mestom Kremnica na parcely vo vlastníctve mesta Kremnica, na ktorých sa mal vybudovať odbočovací pruh z cesty I/65 platnú od doby nadobudnutia právoplatnosti stavebného povolenia do kolaudácie stavby. Preto ho stavebný úrad vyzval dňa 24.06.2014 na doplnenie podania o listinu, preukazujúcu právo užívať tieto pozemky aj po kolaudácii stavby. Avšak túto listinu vzhľadom na to, že sa schvaľuje na mestskom zastupiteľstve, ktoré sa malo konať v mesiaci september bolo možné dodať až po jeho schválení. O tom bol stavebný úrad informovaný, čo dokazuje napr. aj Oznámenie o začatí stavebného konania formou verejnej vyhlášky zo dňa 30.06.2014.*

*V ďalšom odstavci cituje § 3 ods. 2 správneho poriadku a zdôrazňuje, že k forme pomoci účastníkovi konania patrí aj pomoc a potrebné poučenie v súvislosti s odstraňovaním nedostatkov podania. Ďalej poukazuje na § 3 ods. 4 správneho poriadku. S poukazom na tieto skutočnosti a platnú legislatívu považuje rozhodnutie o zastavení konania zo dňa 11.08.2014 za arbitrárne konanie zo strany stavebného úradu. Má za to, že stavebný úrad, keďže vedel, že nájomná zmluva môže byť predložená až v septembri bol povinný podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku konanie prerušiť a určiť primeranú lehotu na odstránenie nedostatku podania. Uvádza, že z § 29 ods. 1 vyplýva, že prerušenie konania nie je ponechané na voľnú úvahu správneho orgánu, preto poukazuje na to, že stavebný úrad v oznámení o začatí konania zo dňa 30.06.2014 vyzval stavebníka na predloženie dodatku k nájomnej zmluve v lehote na podanie námietok, t.j. vyzval na odstránenie nedostatkov avšak bez prerušenia konania.*

Odvolací orgán konštatuje, že špeciálny stavebný úrad sa nedôsledne oboznámil s predloženým plnomocenstvom, pretože nezistil, že v plnomocenstve je uvedený protichodný rozsah oprávnenia na zastupovanie, nakoľko v úvode je uvedené všeobecné plnomocenstvo na zastupovanie splnomocniteľa v stavebnom konaní, avšak v ďalšej časti splnomocnenia pri oprávneniach uvedených pod písm. a), b), a c) sú oprávnenia na zastupovanie v územnom konaní. V tomto prípade mal špeciálny stavebný úrad postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkom konania podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku a zistiť úplne a presne rozsah oprávnenia na zastupovanie.

Odvolací orgán ďalej konštatuje, že špeciálny stavebný úrad sa dostatočne nevenoval ani vyhotoveniu rozhodnutia o zastavení konania, tak ako to uvádza odvolateľ, pretože v odôvodnení rozhodnutia je chybné uvedenie dátumu doručenia žiadosti stavebníka a to 26.03.2014 namiesto 10.04.2014, ako aj chybné uvedenie dátumu vyhotovenia rozhodnutia o prerušení konania a to 14.04.2014 namiesto 10.04.2014.

K námietke, že špeciálny stavebný úrad mal konanie prerušiť vzhľadom na to, že vedel, o nájomnej zmluve, ktorá bude schválená v mestskom zastupiteľstve až v septembri a potom môže byť predložená stavebnému úradu, ministerstvo poznamenáva, že stavebný úrad mal hneď ako sa o danej skutočnosti dozvedel konanie zastaviť, pretože podľa § 60 ods. 2 stavebného zákona stavebný úrad zastaví stavebné konanie, ak stavebník a) nepredložil dokumentáciu vypracovanú oprávnenou osobou, b) nepreukázal požadované náležitosti žiadosti o stavebné povolenie podľa § 58 ods. 2 až 4, c) nedoplnil žiadosť v určenej lehote podľa odseku 1, d) neuviedol v určenej lehote predloženú dokumentáciu do súladu s podmienkami územného rozhodnutia, e) vzal žiadosť o stavebné povolenie späť, f) začal uskutočňovať stavbu predtým, ako stavebné povolenie nadobudlo právoplatnosť.